

Discours du Dr David Martin au Parlement européen, mai 2023

transcrit par Améthyste

commentaires en rouge par Améthyste

<https://profession-gendarme.com/dr-martin-au-parlement-europeen-20-minutes-capitales-le-covid-et-sa-longue-preparation-pour-un-crime-contre-lhumanite/>

Dr David Martin:

C'est un endroit particulièrement intéressant pour moi d'être assis aujourd'hui, étant donné qu'il y a plus de dix ans, j'étais assis dans cette même chaise ici même au Parlement de l'Europe, et à ce moment-là, j'ai prévenu le monde de ce qui allait arriver.

Au cours de cette conversation animée à l'époque par les Verts et l'EFA et un certain nombre d'autres partis de l'Union européenne, et diverses représentations, nous discutons de la question de savoir si l'Europe devait adopter la politique des États-Unis d'autoriser les brevets sur les matériaux d'origine biologique.

À l'époque, j'ai exhorté cet organisme, et j'ai exhorté les gens du monde entier que la militarisation de la nature contre l'humanité aurait de terribles conséquences.

Tragiquement, je suis assis ici aujourd'hui avec cette sentence malheureuse que je n'aime pas dire, c'est-à-dire : "Je te l'avais bien dit!" Mais le fait est que nous ne sommes pas ici pour des représailles sur des décisions passées.

Nous sommes ici pour, une fois de plus, faire face à la condition humaine et poser la question :

Qui voulons-nous être ? à quoi voulons-nous que l'humanité ressemble?

Et plutôt que de voir cela comme un exercice futile, ce qui est très facile de temps en temps, quand on est dans la position où je suis - je vois vraiment ça :

Pas comme un exercice futile ; Je vois cela comme l'une des plus grandes opportunités qui nous fait face, parce que nous avons maintenant une conversation publique, qui est maintenant au premier plan et central dans l'esprit des gens.

Quand il s'agissait d'une conversation ésotérique sur des brevets biologiques, personne ne s'en souciait. Mais quand cette conversation est venue à la maison, puis est devenu quelque chose dont les gens peuvent se soucier, donc je suis en fait assez reconnaissant pour cette opportunité. Je remercie les députés d'avoir accueilli cela.

Je remercie tous les traducteurs (auprès desquels) je m'excuse d'avance, car j'utiliserai une terminologie probablement très difficile à traduire. Donc, toutes mes excuses.

Je tiens également à reconnaître le fait que beaucoup d'entre vous connaissent mon implication dans ce domaine, en grande partie grâce au travail de ma merveilleuse épouse, Kim Martin, qui m'a encouragé au tout début de cette pandémie à enregistrer devant la caméra, et parler de toutes les informations dont j'avais été initié, parmi de très petits groupes à travers le monde, et c'était en fait, son encouragement qui m'a mis dans un endroit où beaucoup d'entre vous ont entendu ce que j'ai le devoir de dire.

Ironiquement, le monde d'où je viens, qui était très populaire, comme CNBC et des présentations Bloomberg, qui ont été télévisées sur les médias grand public autour du monde, était un public que j'ai perdu.

Je peux dire avec confiance que le COVID a diminué ma notoriété. Mais je peux aussi dire avec confiance que je préfère me tenir parmi les gens avec qui je me tiens aujourd'hui, que n'importe lequel des gens qui faisaient partie de ce monde antérieur.

C'est donc un bien meilleur endroit où être. Mon rôle aujourd'hui est de préparer le terrain pour cette conversation dans un contexte historique, parce que cela ne s'est pas produit au cours des 3 dernières années ; ni dans les 5 ou 6 dernières années.

C'est en fait une question en cours qui a probablement commencé ici en Europe au début du milieu des années 1900, mais certainement, vers 1913-1914, cette conversation a commencé ici même en Europe centrale.

La pandémie que nous avons eu au cours des dernières années, ne s'est pas non plus produite du jour au lendemain.

En fait, la pandémie très spécifique utilisant le coronavirus, a commencé d'une manière très ancienne

La plupart d'entre vous ne savent pas que le coronavirus, en tant que modèle d'agent pathogène, a été isolé en 1965. Le coronavirus a été identifié en 1965 comme l'un des premiers modèles viraux infectieux, répliquables, qui pourraient être utilisés pour modifier une série d'autres expériences de la condition humaine. Il était isolé mais il était une fois associé au rhume. Mais qu'est-ce qu'il y a de particulièrement intéressant dans son isolement en 1965, c'est qu'il était immédiatement identifié comme pathogène susceptible d'être modifié pour l'ensemble par une foule de raisons. Et vous m'avez bien entendu, c'était en 1965. **(Il se référait à ce moment en montrant certaines diapositives de sa présentation, qui n'étaient pas visibles sur cette vidéo).**

Et au fait, ces diapositives sont dans le domaine public. Vous êtes invités à regarder chaque référence. Chaque commentaire que je fais est basé sur des données publiées, alors assurez-vous de regarder ces références.

Mais en 1966, le tout premier modèle COV-Coronavirus a été utilisé comme expérience biologique transatlantique de manipulation humaine.

Et vous avez bien entendu la date---1966.

J'espère que vous comprenez ce que je dis. Ce n'est pas une chose du jour au lendemain; c'est quelque chose qui est en fait un long procédé dans la fabrication.

Un an avant ma naissance, nous avons eu le premier coronavirus transatlantique expérience de partage des données entre les États-Unis et le Royaume britannique. Et en 1967, l'année de ma naissance, nous avons fait les premiers essais humains pour vacciner les gens avec le coronavirus modifié.

Est-ce incroyable? il y a 56 ans !

Le "succès du jour au lendemain" d'un agent pathogène qui a été pendant 56 ans en ingénierie. Et je veux que ça se détende avec vous tous. Où étions-nous quand nous avons réellement autorisés, en violation des traités sur les armes biologiques et chimiques, là où nous, en tant que civilisation humaine, quand nous pensions que c'était une chose acceptable à faire, prendre un agent pathogène pour les États-Unis et en infecter le monde ?

Où était-ce un débat? Et quelle aurait dû être ce débat en 1967 ?

Ce débat n'a pas eu lieu.

Ironiquement, le rhume s'est transformé en chimère dans les années 1970. Et en 1975, 1976, 1977, nous avons commencé à comprendre comment modifier le Coronavirus en l'inculquant à différents animaux - cochons, chiens, et sans surprise, au moment où nous sommes arrivés à 1990, nous avons découvert que le coronavirus, en tant qu'agent infectieux, était un agent à

problèmes pour 2 industries primaires : les industries des chiens et des porcs. Les éleveurs de Chiens et cochons ont découvert que le coronavirus créait des problèmes gastro-intestinaux. Et cela est devenu la base du premier brevet de vaccin à protéine de pointe de Pfizer, déposé en, êtes-vous prêt pour ça? 1990.

Avez-vous entendu ce que je viens de dire ? 1990 ?

« Opération Warp Speed »

Vitesse? Je suis désolé, où est la distorsion et la vitesse ?

Pfizer, 1990, et la toute première protéine de pointe pour le coronavirus. N'est-ce pas fascinant?

N'est-ce pas fascinant qu'on nous ait dit que la protéine de pointe était une chose nouvelle ?

Nous venons de découvrir que c'est le problème. Non! En fait, nous n'avons pas seulement découvert que ce n'était pas seulement maintenant le problème. Nous avons découvert cela dans 1990, et on a déposé les premiers brevets sur des vaccins en 1990 pour la protéine de pointe de Corona virus!

Et qui aurait cru Pfizer ?

Clairement, l'innocent organisme qui ne fait que promouvoir la santé humaine. Clairement, Pfizer !

L'organisation qui n'a pas acheté les votes dans cette chambre, et dans chaque chambre de chaque gouvernement dans le monde. Pas ce Pfizer ! Certes, ils n'auraient rien à voir avec cela (**Clairement, David Martin est sarcastique ici**).

Mais, oh oui, ils l'ont fait. Mais en 1990, ils ont découvert qu'il y avait un problème avec les vaccins - ils n'ont pas fonctionné ! Et vous savez pourquoi ils n'ont pas fonctionné?

Il s'avère que le coronavirus est un modèle très malléable - il change, se transforme et mute avec le temps. En fait, chaque publication sur les vaccins contre le coronavirus de 1990 à 2018, chaque publication a conclu que le coronavirus échappe à l'impulsion vaccinale, car il se modifie et mute trop rapidement pour que les vaccins soient efficaces.

Et depuis 1990 à 2018, c'est la science publiée, Mesdames et Messieurs, qui suit la science.

Suivre la science est leur propre mise en accusation de leurs propres programmes qui dit que cela ne fonctionne pas. Et il y a des milliers de publications à cet effet, pas quelques centaines. Et non payés par les sociétés pharmaceutiques. Ce sont des publications qui sont des recherches scientifiques indépendantes qui montrent sans équivoque, y compris les efforts des modifications de la chimère faites par Ralph Baric de l'Université de Caroline du Nord à Chapel Hill. Tous montrent :

Les vaccins NE FONCTIONNENT PAS sur le coronavirus.

C'est la science, et cette science n'a jamais été contestée. Mais ensuite nous avons eu un développement intéressant en 2002, et cette date est la plus importante. Car en 2002, l'Université de Caroline du Nord à Chapel Hill, a breveté, et je cite : « **un Clone infectieux à réplication défectueuse du Coronavirus** ». Écoutez ces mots : réplication infectieuse défectueuse. Que signifie réellement cette phrase ? Pour ceux qui ne sont pas familiers avec le langage, laissez-moi le débiller pour vous : **une réplication infectieuse défectueuse signifie une arme.**

Cela signifie quelque chose de cibler un individu, mais de ne pas causer de dommages collatéraux à d'autres individus. C'est ce que signifie un défaut de réplication infectieuse. Et ce brevet a été déposé en 2002, sur un travail financé par Anthony Fauci du NIAID de 1999 à 2002, et ce travail, breveté à l'Université de Caroline du Nord à Chapel Hill, a mystérieusement précédé le SRAS 1.0. d' un an.

David Martin a fait un gros souffle ici. Dave, suggérez-vous que le SRAS 1.0 ne provenait pas d'un marché humide à Wuhan ? Suggérez-vous que cela pourrait provenir d'un laboratoire de l'Université de Caroline du Nord-Chapel Hill ? Non, je ne le suggère pas ;

Je vous le dis, ce sont les FAITS ! Nous avons conçu le SRAS.

Le SRAS n'est pas un phénomène naturel. Le phénomène naturel est appelé le rhume; ça s'appelle un syndrome grippal, ça s'appelle gastro-entérite. C'est le coronavirus d'origine naturelle.

Le SRAS est la recherche développée par des humains militarisant un modèle de système de vie pour attaquer réellement des êtres humains. Et ils l'ont breveté en 2002.

(Applaudissements). Et en 2003, le CDC a déposé un brevet sur le Coronavirus isolé de l'homme, une fois de plus, en violation des traités sur les armes biologiques et chimiques, et des lois que nous avons aux États-Unis, et je suis très précis sur cela.

Les États-Unis aiment parler de leurs droits et de tout le reste, de l'État de droit et de toutes les bêtises dont nous aimons parler. Mais nous ne le faisons pas ratifier par des traités sur – je ne sais pas – la défense des humains.

Nous manifestement pour éviter cela. Nous avons en fait une excellente feuille de route en matière de défense des droits humains, puis les nier lorsqu'il s'agit de faire partie de la communauté internationale, ce qui est quelque peu problématique.

Mais soyons très clairs : lorsque le CDC, en avril 2003, a déposé le brevet sur le SRAS/Coronavirus isolé chez l'homme, qu'ont-ils fait ? Ils ont téléchargé une séquence depuis la Chine, et déposé un brevet dessus aux États-Unis.

Quiconque d'entre vous connaît les traités sur les armes biologiques et chimiques sait que c'est une violation. C'est un CRIME.

Ce n'est pas un "oups" innocent. C'est un CRIME. Et l'Office des brevets des États-Unis est allé jusqu'à rejeter cette demande de brevet à 2 reprises, jusqu'à ce que le CDC décide de soudoyer l'Office des brevets, de remplacer l'examineur des brevets pour finalement délivrer le brevet en 2007 sur SRAS/Coronavirus.

Mais ne laissons pas cela nous échapper, car il s'avère que le RTPCR, qui était le test que nous allions soi-disant utiliser pour identifier les risques associés au Coronavirus, a en fait été identifié comme une menace bioterroriste par moi, lors des événements parrainés par l'Union européenne en 2002 et 2003, il y a 20 ans. Cela s'est passé ici à Bruxelles, et à travers toute L'Europe □.

En 2005, ce pathogène particulier a été spécifiquement étiqueté comme technologie de plate-forme de bioterrorisme et d'armes biologiques, et décrite comme telle. C'est pas ma terminologie. Il a en fait été décrit comme une plate-forme d'armes techno-biologiques en 2005. Et à partir de 2005, c'était en fait un agent habilitant une guerre biologique, sa classification officielle à partir de 2005.

Je ne sais pas si cela ressemble à de la santé publique pour vous. Est-ce le cas ?

Technologie permettant la guerre biologique ?

Cela ne ressemble pas à de la santé publique, cela ne ressemble pas à de la médecine.

Cela ressemble à un arme, conçue pour éliminer l'humanité ! C'est ce que l'on ressent. C'est comme ressentir ça, parce que c'est exactement ce que c'est !

Nous avons été leurrés en croyant l'Eco-Health Alliance et la DARPA, et toutes ces organisations que nous dénonçons, mais on nous a spécifiquement demandé d'ignorer les FAITS selon lesquels plus de 10 milliards de dollars ont été canalisé par opération secrète, sous le contrôle d'Anthony Fauci, dans un registre à part, où le NIAID a un bilan, et où, à côté se trouve un bio-bilan de la défense, équivalent dollar pour dollar et correspondant à celui dont personne ne parle dans les médias !

Et ça dure depuis 2005, notre moratoire sur le gain de fonction --- le moratoire qui était censé geler toute recherche sur le gain de fonction.

Idéalement, à l'automne 2014, l'Université de Caroline du Nord-Chapel Hill a reçu une lettre du NIAID, disant que le moratoire de gain de fonction sur le Coronavirus in vivo devait être suspendu, car leurs subventions avaient déjà été financées, ils ont bénéficié d'une exemption. Avez-vous entendu ce que je viens de dire ??

UNE installation de laboratoire d'armes biologiques dans l'Université de Caroline du Nord à Nord-Chapel Hil a reçu une exemption du moratoire gain de de fonction, de sorte que dès 2016, nous aurions été en mesure de publier l'article du journal qui aurait dit :

SARS/Coronavirus est prêt pour l'émergence humaine, en 2016.

Et quoi, vous pourriez demander, Dave, le coronavirus était-il prêt pour l'émergence humaine ?

C'était WIV-1. Wuhan Institut de virologie, Virus 1, prêt pour l'émergence humaine lors de la procédure de l'Académie nationale des sciences, de sorte que, d'ici 2017 et 2018, la phrase suivante est entrée dans le langage courant au sein de la communauté :

Il va y avoir une libération accidentelle ou intentionnelle d'un agent pathogène.

Le mot clé dans cette phrase, évidemment, le mot « libération ». Cela ressemble-t-il à une fuite?

Cela ressemble-t-il à une chauve-souris et un pangolin qui sont allé dans un bar du marché de Wuhan, et qui y ont traîné et fait l'amour, et paf, voilà que nous avons attrapé le SRAS/COV-2 ?
NON!

« libération accidentelle ou intentionnelle d'un agent respiratoire pathogène », était la terminologie.

Et 4 fois en 2019, 7 mois avant l'allégation du patient #1, 4 brevets sur les applications de Moderna ont été modifiées pour inclure le terme "accidentel ou libération intentionnelle d'un agent pathogène respiratoire », comme la justification de faire un vaccin—pour la chose qui n'existait pas. (Applaudissements).

Continuez. Si vous ne l'avez pas encore fait, **assurez-vous de faire référence dans chaque enquête, à la préméditation de tout cela, parce qu'en septembre 2019 le monde a été informé que nous allions avoir « une libération accidentelle ou intentionnelle d'un agent pathogène respiratoire », de sorte que d'ici septembre 2020, il y aurait une acceptation mondiale d'un modèle de vaccin universel !**

Ce sont LEURS mots, juste devant vous, sur l'écran. L'intention était d'amener le monde à accepter un modèle de vaccin universel, et l'intention était d'utiliser le coronavirus pour y arriver.

Et la dernière diapositive : lisons ceci, car nous devons le lire dans le compte rendu partout où je vais : jusqu'à ce qu'une crise de maladies infectieuses soit bien réelle, présente et avec un seuil d'urgence souvent largement ignoré, pour pérenniser le financement de base au-delà de la crise, ont-ils dit, « nous devons accroître la compréhension du public pour les contre-mesures médicales, comme un pan-influenza ou un vaccin pan-coronavirus »

Les médias sont un moteur clé, et l'économie suivra le battage médiatique.

Nous devons utiliser ce battage médiatique à notre avantage pour aborder les vrais problèmes - les investisseurs répondront s'ils voient le Profit à la fin du processus.

Cela ressemble-t-il à de la santé publique? Cela ressemble-t-il au meilleur de l'humanité?

Non, Mesdames et Messieurs, il s'agissait de terrorisme intérieur prémédité, déclaré par actes à l'Académie nationale des sciences en 2015, publiés devant eux!

Il s'agit d'un acte de guerre biologique et chimique, perpétré sur la race humaine, et il a été admis par écrit, qu'il s'agissait d'un braquage financier et d'une fraude financière -

"les investisseurs suivront s'ils voient le Profit à la fin du processus."

Permettez-moi de conclure en faisant 5 recommandations très brèves—**la dernière diapositive** :

La nature a été détournée. Toute cette histoire a commencé en 1965, lorsque nous avons décidé de détourner un modèle naturel et commencer à le manipuler.

La science a été détournée, quand les seules questions qui pouvaient être posées étaient les questions autorisées en vertu des protections par brevet du CDC, de la FDA, du NIH (, the Centers for Disease Control and Prevention (CDC) and the National Institutes of Health are separate operating divisions within the Department of Health and Human Services (HHS)) et de leurs organisations équivalentes du monde entier.

(FDA : What exactly does the FDA do?

The Food and Drug Administration is responsible for protecting the public health by ensuring the safety, efficacy, and security of human and veterinary drugs, biological products, and medical devices; and by ensuring the safety of our nation's food supply, cosmetics, and products that emit radiation.

Nous n'avons pas de science indépendante; nous avons piraté la science.

Et malheureusement, il n'y avait aucun contrôle moral, en violation de tous les codes que nous défendons. Il n'y avait pas d'indépendance financière désintéressée, Aucun comité d'examen indépendant ne s'est jamais constitué autour du Coronavirus, pas une seule fois !

Pas une seule fois, depuis 1965 !

Nous n'avons pas un seul IRB (**The Institutional Review Board** (IRB) is an administrative body established to protect the rights and welfare of human research subjects) indépendant sur le coronavirus.

Ainsi, la moralité a été suspendue devant des contre-mesures médicales. Et finalement, l'humanité a été perdue, parce que nous avons décidé de permettre que cela se produise.

Notre travail aujourd'hui est de dire, Plus de gain de recherche de fonction, STOP ! Pas plus de militarisation de la Nature, STOP !

Et surtout, plus d'aide scientifique d'entreprises qui n'interviennent que pour servir leurs propres intérêts, à moins qu'ils n'assument 100 % des responsabilités du fait de leurs produits pour chaque blessure et chaque décès qu'ils entraînent. Merci beaucoup.

Applaudissements. Fin de vidéo